



CRONICA DE CORDOBA Y SUS PUEBLOS II



ASOCIACION PROVINCIAL CORDOBESA DE CRONISTAS OFICIALES
EXCMA. DIPUTACION PROVINCIAL DE CORDOBA

Córdoba 1991

**CRONICA
DE
CORDOBA
Y SUS
PUEBLOS
II**

ASOCIACION PROVINCIAL CORDOBESA DE CRONISTAS OFICIALES

EXCMA. DIPUTACION PROVINCIAL DE CORDOBA

Córdoba 1991

Dep Legal: CO-462/1989

Imprime: Adisur, S A
Pgno Industrial, s/n
Tfno 671 422 Fax 670 016
Baena (Córdoba)

EL CORTIJO Y LA DEHESA DE LA PARRILLA

Francisco TUBIO ADAME

El Cortijo y la Dehesa de La Parrilla del término municipal de La Rambla del caudal de Propios de la ciudad de Córdoba, fue incorporado por Pablo de Olavide a la Nueva Población de La Carlota el día 1 de enero de 1768, en virtud de la autorización que le concedía el artículo 24 del Fuero de Población para las Nuevas Poblaciones (1)

Tenia según Rafael Román, Agrimensor y Apreciador Público de Heredades de la ciudad de Córdoba, una extensión de mil quinientas treinta y seis fanegas de tierra de labor y encinar (2)

Ya en 1465, se corrió un pleito sobre el mismo cuyo testimonio se encuentra en un legajo de los Archivos Municipales de Córdoba, está en letra procesal y su traducción que figura al principio, dice

“En el año pasado de 1465, Antón de Horosco y consortes arrendadores del Diezmo de Pan de la Parroquia de San Miguel demandaron al Caballero 24 de Córdoba, don Gonzalo de Carrillo ante el Pro y Vicario Gral, sobre el pago del Diezmo de la Dehesa de La Parrilla propia del caudal de Propios”

Contestando a la demanda alegó en el hecho 1º que nunca Córdoba pagó Diezmo de las Dehesas 2º que en el pleito que Córdoba tuvo en tiempos del Obispo D Sancho de Rojas fue asentado que de las tales Dehesas nunca se demandase Diezmo que ora llamado Rediezmo a la dicha ciudad ni a los Caballeros 24

El pleito fue recibido a prueba, y el reo demandado corroborando su acción, presentó un testimonio autorizado al mandamiento Real Obispo D Sancho de Rojas, se fecha 4 de junio de 1449

En aquel mandamiento se encuentran las palabras siguientes “Prometemos a Vos los honrados e nobles Señores, Consejo, Alcaldes, Aguaciles e 24, oficiales, Regidores de la dicha ciudad, por Nos e Nuestro Cabildo Eclesiastico de la dicha ciudad e nuestro Obispado, de non demandar Diezmo de las rentas

(1) Fuero de Poblacion para las Nuevas Poblaciones de 5-VII-1767

(2) Acta de 28-II-1776 Archivos Municipales de Córdoba.

de las Dehesas autenticas que fueran propiedad del Consejo de la dicha ciudad, como a los dichos señores Caballeros, Regidores e Seglares personas de ella ni de su término, ni a los Alcaldes que siembran en las huertas e hazas cerca de ellas que se riegan con aguas añoras, sacadas con bestias, e por misterio e homes, que vulgarmente es llamada agua de Sangre, e por la presente mandamos a nuestro Vicario

Llegado el pleito al Provicario absolviendo al demandado Caballero Veinticuatro Gonzalo Carrillo, mandando cumplir lo estipulado y prometido por el Obispo D Sancho de Rojas

El documento unido a este extraído, es un testimonio original a la demanda, autorizado por Fernando Gómez, Notario" (3)

También se conservan en los Archivos de Córdoba, otros dos testimonios por los que sabemos que se nombró tutor del Cortijo y Dehesa de La Parrilla para el cuidado de sus bienes a don Iñigo de Córdoba en 1520 y 1523 (4)

La ciudad de Córdoba al ser privada de una de sus fincas del Caudal de Propios en 1768, exhortó reiteradamente a la Corona y Consejo de Castilla para que le fuese entregada otra equivalente con la que paliar su pérdida

En 1771 se otorgó a don Félix de las Doblás y Almagro, Administrador tesorero de las Rentas de Propios para que pueda parecer y parezca ante su Majestad y Supremo Consejo de Castilla a quienes toque el reconocimiento de los asuntos de recaudación de Rentas de Propios y Arbitrios para el recobro de los atrasos y adeudos a favor de dichos propios y liquide la cuenta del por mayor que se le está devengada por el aprovechamiento de dicha Dehesa de La Parrilla agregada a las Nuevas Poblaciones, y la cantidad de dicha liquidación resultase deberse, la pueda hacer y recibir y cobrar el expresado don Félix de las Doblás (5)

Dicha preocupación y reivindicación fue argumentada durante mucho tiempo por Córdoba

Así, en 1776 el Agrimensor aducido anteriormente decía lo siguiente

"He pasado y visitado todos los sitios baldíos de esta ciudad de que tengo bastante comprensión conocimiento y componiendose dicho Cortijo y Dehesa de mill quinientas treinta y seis fanegas, de tierra de labor y encinar, y en que se debe reintegrar a la ciudad según sus sitios, no he encontrado ningún pedazo ni baldío donde se pueda hacer que sea útil, porque aunque en el Sitio que llaman de los Arenales en la Sierra de esta ciudad Como mill fanegas son tan pedregosas de mala calidad, que hay en ellas muy poco que se pueda juzgar útil, de modo que a la ciudad pueda servir"

Otra finca pedida por Córdoba para paliar la pérdida de La Parrilla fue la denominada de las GAMANOSAS, del término municipal de Espiel Reivindica-

(3) Testimonio del Cortijo y Dehesa de La Parrilla. Archivos idem

(4) Testimonios numrs 1 y 2 de Archivos idem

(5) Acta de 7 de octubre de 1771 Archivos idem

ción que queda recogida en la petición que los Ayuntamientos de Córdoba y Espiel hacen a la Reina, en estos términos (6)

“Señora los ayuntamientos constitucionales de la ciudad de Córdoba y la villa colindante de Espiel a V M con el más profundo respeto hacen presente, que como resulta del certificado que se acompaña, estuvieron por propios pertenecientes en la posesión incondicional de la Dehesa y Cortijo de La Parrilla de la villa de La Rambla, hasta el día 1º de Enero de 1768 en que usando don Pablo de Olavide, Superintendente de Las Nuevas Poblaciones de la autorización que le concedía el art 23 de la Real Cédula de 5 de Julio de 1767, la tomó para incorporarla a Las Colinas

Apoyado el Ayuntamiento de Córdoba en la misma soberana disposición y teniendo que la desapropiación de una de sus muy considerables rendimientos influyera de manera sensible sobre las obligaciones a que está efecto el caudal reclamó la indemnización oportuna proponiendo al Supremo Consejo de Castilla como finca equivalente el baldío adehesado de las Gamanosas que por sesión y circunstancias convenientes podria reponer el perjuicio y subrogar la Dehesa de La Parrilla

En efecto considerando S M los motivos de derecho a la liquidación y los graves inconvenientes que seguirían respecto a la mencionada ciudad de Córdoba de que sus Propios quedase desmembrado, se dignó expedir la Real Orden de 17 de abril de 1798 que obra certificada bajo el num 15, si bien por desgracia por motivos tan cumplidos efectos que impidieron la oposición del teniente de las Reales Caballerías por estar destinado el precio para la Real Yeguada por disposición del rey don Felipe II desde 1572

Además como se creyera agravada la municipalidad de Espiel en cuyo término se halla enclavada la Dehesa de Las Gamanosas, provocó un litigio que corrió muchos años disputado por la de Córdoba ante la 2ª Sala del precitado Consejo de Castilla, a cuya consulta recayó la Real Resolución de 20 de mayo de 1820, num 17, por la cual se dignó S M determinar la devolución del terreno en escritura a favor de las mancomunidades de ambas poblaciones para que percibiesen sus utilidades y aprovechamientos con proporción a su vecindario

Consiguiente acta soberana resolución y no obstante las diferencias nuevamente suscitadas por la villa de Espiel sobre el modo de dividirse el terreno, la ciudad de Córdoba como mayor perjudicaba solicitó y obtuvo del juzgado competente se le aproximara el disfrute de La Dehesa dada a la sazón en mandamiento por el teniente de las Reales Caballerías cuya dependencia no la consideraba a propósito para la real igualdad

Así las cosas ocurrió la reacción constitucional de 1823 y como consecuencia de ella cupo a este negocio la misma suerte que tuvieron las que repoblaron en

(6) Acta de 30 VI 1850 Archivos idem

la anterior época Constitucional volviendo las Reales Caballerizas a encautarse de la finca la cual más adelante pasó a favor de las de S A el Excmo Sr Infante don Francisco en cuya posesión y disfrute se sostienen todavía

Resultando, pues de lo justificado y expuesto la anterior pertenencia y la apropiación de la Dehesa de La Parrilla para incorporación en los terrenos de las Nuevas Poblaciones, el incuestionable derecho que sobre Las Gamanosas concedió S M en equivalencia a la ciudad de Córdoba con participación a Espiel, que las Real Caballerizas antes y hoy el Excmo Sr Infante don Francisco, han causado de otros títulos que al de la designación de sus pastos cuando se estimaran convenientes pero con la reserva de que tuviesen sus verdaderos dueños según lo quiso S M Felipe II, no habiendo elegido formar el Real Patrimonio una razón que pueda aproximarse en justicia para sostener lo que llaman derecho a la citada Dehesa de las Gamanosas y que los ayuntamientos de Córdoba y Espiel han exigido como consta del num 18, desapareciendo el único motivo que podía causar su extraña ocupación

A V M encarecidamente suplican se digne disponer que tenga cumplido la R O de 20 de mayo de 1820 devolviendo en su virtud a los ayuntamientos de Córdoba y Espiel la Dehesa de las Gamanosas en cuya propiedad y disfrute se entregaron por propios y poder solucionar las graves e imprescindibles obligaciones que les afectan aliviando sus respectivas poblaciones de gran parte de cargos que sufren por cubrir el presupuesto municipal''

N.º 0113 *Seg. 12.*



REAL CEDULA
DE SU Magestad,
Y SEÑORES DE SV CONSEJO;
QUE CONTIENE
LA INSTRUCCION;
y fuero de Poblacion, que se debe observar
en las que se formen de nuevo en la
Sierra-morena con naturales, y estran-
geros Catolicos.

1936
1267
189

Año



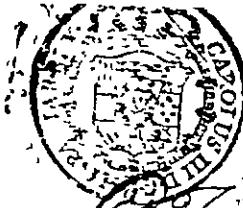
1767

1767
2230
2230
2230
2230
2230
2230
2230
2230

2230
2230
2230

EN MADRID.

Y por su Original reimpreso en Sevilla, de orden del Sr. Asistente,
En la Imprenta de Joseph Padrino, en calle de
Genova.

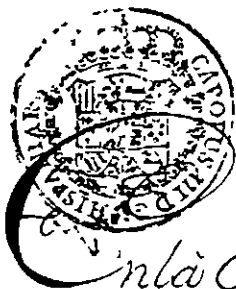


UQUITO MARAVEDIS

**SELLO QVARTO. UQUITO
MARAVEDIS. AÑOS MIL
SNECIENTOS Y SESENTA
Y SEIS.**

Yo el Sr. Rafael Roman Apurimancu y Apurimancu
p.º a F.º de esta Ciu. Certifico por Comision de los
Sres. D. Diego de Velasco, y D. Diego de Montezing Vélez
y quatro a esta M. N. Ciu. D. Blas Anón Cadena
Diputado del Conun, D. Manuel Bagueiro qual ha
excluido antecedente. Doy Diputado para el D.º de la
terza el yntegro. al C.º de D.ª de la P.ª de la Ciu. de
de con la nueva P.ª de la C.ª. que se ha
y se ha de cada y de los de los en termino de esta
Ciu. de que tengo bastante Compension Corsun to y con
poniendose en el C.º de D.ª de mil quinientos de
mita y los de. de la de la de. y que se de
ve se se se a la Ciu. de los de los, no he encontrado
ni en que se se ni de los de los de los de los
de los. de los que aunque en el de los de los de los
en los de la de esta Ciu. Como mill de los de los de los
de los de la Calidad que ay en el de los de los que
de los de los de los, de modo que a la Ciu. de los de los
de los de los de los de los, ni la de los de los de los
necesita de los de los de los de los de los de los
y para que con se de los de los de los de los de los
de los de los de los de los de los de los de los

Rafael Roman
Roman



Ciento y treinta y seis maravedis.

SELLO SEGUNDO, CIENTO Y
TREINTA Y SEIS MARAVE-
DIS, AÑO DE MIL SETECIEN-
TOS Y SETENTA Y UNO.

En la Ciudad de Cordova, a siete dias
del mes de Octubre año de mill setecientos
setenta y uno, ante mi el infrascripto ^{no} Escri-
to del Rey Nuestro Señor, publico del Nume-
ro, y mayor del Ayuntamiento, de esta M.
N. y M. S. Ciudad, y Testigos de yuso
Escriptos, los Señores Don Francisco de
Milla y de la Peña Regidor perpetuo
de la Villa y Corte de Madrid, Corre-
gidor y Justicia mayor, de esta dicha
Ciudad, Don Joseph Sarmiento y Soto-
mayor Conde de Artillo, Don Francisco
Gonzalez de Guinal y Concha, regidor y
quatro de dicho Ayuntamiento, Don
Manuel Baquerizo, y Don Juan Co-
tes y Luna, Diputados del Común, se
en esta dicha Ciudad, y dicho Señores de
la Junta de Regidores, y Alcaides, se
ello dicho era assi que entre las

